

k zápisu 4/2016

Jako určený ověřovatel zápisu odmítám zápis v této podobě podepsat. Nesouhlasím s níže uvedenými formulacemi, textem a navrhuji jeho nahrazení, popř. doplnění textu

Námítka č.1) **Bod č. IV. – Různé**

Protokol o provedení kontroly kontrolního výboru ze dne 2. 3. 2016 - viz příloha č. 4

Rozbor protokolu:

*Zápis OZ č.10/2015, bod č. III. jednací řád....

Původní text : „Starosta uvedl, že lze podat návrh na jeho změnu, a že je možné, aby ji p. Rak předložil.“

Navrhuji zaměnit za text: „Starosta uvedl, že lze podat návrh na jeho změnu, místostarostka uvedla, že návrhy můžeme předložit všichni.“

Odůvodnění: Dle zvukového záznamu starosta neoslovil přímo p.Raka, text lépe vystihuje charakter diskuse.

Námítka č.2) **Bod č. IV. – Různé**

Obecní vyhláška o shromažďování odpadů....

Původní text : „P. Rak uvedl, že mohou být stanoviště i mimo povolených vyhláškou. Starosta řekl, že by měla být pouze ta stanoviště, která jsou ve vyhlášce. Mgr. Šimková se zeptala, proč se to řeší až nyní, když od července do března se tím nikdo nezabýval a že již v listopadu podala návrh na změnu. Starosta uvedl, že se záležitost se stanovištěm řešila na základě podnětu KŽP.“

Navrhuji zaměnit za text: „P. Rak uvedl, že mohou být například stanoviště i mimo povolených vyhláškou, že řešení jsou. Starosta řekl, že kdyby se tam dal kontejner mimo vyhlášku, tak to je zase špatně. Mgr. Šimková se zeptala, proč se to řeší až nyní, když od července do března se tím nikdo nezabýval a že již v listopadu podala návrh na změnu. Starosta uvedl, že se záležitost se stanovištěm řešila na základě podnětu KŽP. Mgr. Šimková uvedla, že na minulém nebo předminulém zastupitelstvu starosta přednesl že se přidají kontejnery do Malého Hlízova a položila starostovi dotaz, proč tedy také neuvedl, že má v úmyslu vzít kontejnery od Dostálů, že jsme mohli ještě říci svůj názor. Starosta odpověděl že podle vyhlášky se dodělaly kontejnery. Navrhl že je možné dát návrh na změnu vyhlášky, Mgr. Šimková reagovala, že právě to dala v rámci zápisu komise životního prostředí.“

Odůvodnění: Diskuse byla vedena obsírněji, v původním textu není zaznamenána reakce Mgr.Šimkové, která poukazuje na to, že jsme se jako zastupitelé neměli možnost k přesunutí kontejnerů vyjádřit. Opět vše vyplývá ze zvukového záznamu.

Námítka č.3) **Bod č. IV. – Různé**

Mgr. Šimková navrhla, aby právo na vkládání do rubriky kultura bylo pí Urbanové odebráno a rubrika kultura, aby byla zrušena. Požádala starostu, aby o tomto nechal hlasovat. Starosta nechal hlasovat o návrhu Mgr. Šimkové.

Výsledek hlasování: Pro – 3 / Rak, Šimková, Lisá/ Proti – 4 / Škarka, Kohárová, Kačerovská, Urbanová / Zdržel se – 0

Návrh na zrušení možnosti vkládání do rubriky kultura a zrušení této rubriky na webu obce nebyl odsouhlasen.

Tato námítka se týká zapsání výsledku hlasování. Nebylo hlasováno tak jak je zapsáno, Mgr.Lisá, Mgr.Šimková a p.Rak hlasovali PROTI zrušení rubriky.

Navrhuji zaměnit zapsaný výsledek hlasování za skutečný:

Pro – 0 Proti – 7 / Rak, Šimková, Lisá, Škarka, Kohárová, Kačerovská, Urbanová/ Zdržel se – 0

Odůvodnění: Daným hlasováním jsme chtěli poukázat na nesmyslnost předchozího hlasování o zřízení rubriky ŽP na webu obce, které bylo zamítnuto, neboť absolutně nemáme problém s kulturní rubrikou. Proto jsme hlasovali PROTI ZRUŠENÍ KULTURNÍ RUBRIKY.

Námitka č.4) **Bod č. IV. – Různé**

Původní text : „**Návrh na zrušení možnosti vkládání do rubriky kultura a zrušení této rubriky na webu obce nebyl odsouhlasen.**

Pí Prausová k tomuto uvedla, že „ vy jste jenom 3 a oni 4, tak vás vždy převálcují.“ „

Navrhuji zaměnit za text: (doplnění textu) „**Návrh na zrušení možnosti vkládání do rubriky kultura a zrušení této rubriky na webu obce nebyl odsouhlasen.**

Mgr.Šimková žádala vysvětlení, jak to že předsedkyně jedna má jiná práva, než předsedkyně druhá. Starosta odpověděl že to tak bylo odhlasováno. Pí Prausová k tomuto uvedla, že „ vy jste jenom 3 a oni 4, tak vás vždy převálcují.“

Odůvodnění: Pí Prausová reagovala až na připomínku Mgr.Šimkové, která není v původním textu zmíněna. Vše vyplývá ze zvukového záznamu.

Námitka č.5) **Bod č. IV. – Různé**

Diskuze:

Původní text : „P. Rak uvedl, že prošel dokumentaci průběhu zadávacího řízení a zjistil, že firmy byly osloveny 2. 3. 2016 a k tomuto nebylo žádné usnesení OZ, vše se schvalovalo až 21. 3. 2016. Vadí mu, že v zápise hodnotící komise je uvedeno, že je v souladu s usnesením OZ z 21. 3. 2016. K tomuto žádné usnesení nevzniklo. P. Rak uvedl, že se nechce dostat do problémů, když někdo toto napadne. Starosta uvedl, že o tomto bylo jednáno v r. 2015, 2014. Dále uvádí, že nevidí důvod, proč do tohoto je zataženo OZ, když může rozhodnout starosta.“

Navrhuji zaměnit za text: „P. Rak uvedl, že prošel dokumentaci průběhu zadávacího řízení a zjistil, že firmy byly osloveny 2. 3. 2016 a k tomuto nebylo žádné usnesení OZ, vše se schvalovalo až 21. 3. 2016. Vadí mu, že v zápise hodnotící komise je uvedeno, že zadávací řízení je v souladu s usnesením OZ z 21. 3. 2016. Uvádí, že dost těžko mohlo něco zastupitelstvo schválit 21.3.2016, když se to začalo konat 2.3.2016 K tomuto žádné usnesení nevzniklo. P. Rak uvedl, že nemá absolutně žádný problém s tím, že je tato zakázka vypsána, uvádí, že je plně v kompetenci starosty, když takto rozhodne, protože zákon mu to umožňuje. Vadí mu to, když se v dokumentu uvádí, že to bylo v souladu s usnesením OZ ze dne 21.3.2016 a akce začala 2.3.2016. Dále uvedl, že si přečetl výzvu k zahájení zadávacího řízení, zjistil, že je podepsána 2.3.2016 a je zde opět uvedeno, že akce je v souladu s usnesením OZ a uvádí, že není v souladu s usnesením OZ, protože OZ o tom nerozhodovalo, nevzniklo žádné usnesení. Uvádí, že opět bychom se mohli dostat do určitých problémů a že by se rád problémů vyvaroval, protože toto by mohl někdo napadnout. Starosta uvedl, že o tomto bylo jednáno v r. 2015, 2014. P. Rak uvádí, že určitě ano, ale určitě se to netýkalo dokumentace o zadávacím řízení. Dále p. Rak uvádí, že by stačilo uvést, že řízení zadává starosta, ale určitě do toho nezahrnovat zastupitelstvo nějakým usnesením, které opravdu nevzniklo“ text dále pokračuje: „Mgr. Šimková žádá starostu.....“

Odůvodnění: Diskuse byla vedena obsáhleji, vzhledem k závažnosti problému navrhovaný text vystihuje průběh diskuse, v původním textu jsou některé podávány – zapsané - informace vytrženy z kontextu, popř. nejsou zmíněny vůbec. Vše vyplývá ze zvukového záznamu.

29.4.2016, Pavel Rak, ověřovatel

